

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»

УТВЕРЖДАЮ

проректор по научной деятельности
ФГБОУ ВО «Московский государственный
институт культуры»




А.Н. Ужанков

« 19 »  2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный институт культуры»
на диссертацию Аксенова Павла Викторовича «Интеллектуальная
элита современной России: роль и место в социокультурном
пространстве», представленную на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и
история культуры**

Диссертационное исследование Аксенова П.В. посвящено актуальной теме, связанной с выделением и изучением интеллектуальной элиты в социокультурном пространстве современной России. Интеллектуальная элита приковывала к себе внимание со времени возникновения первых цивилизаций и поиска наиболее адекватных субъектов для управления своим развитием. В этой связи диссертация Аксенова П.В. представляет достаточно хороший материал для ознакомления с историей вопроса и того значения, которое интеллектуальной элите уделялось в Древнем Китае, Античной Греции, европейском дискурсе XIX и XX-го столетий. Привлекаемые автором диссертации имена и источники свидетельствуют о глубоком знании проблемы, детальном изложении предшествующего ему знания, накопленного по изучаемой проблеме. Так, Аксенов П.В. в связи с Древним Китаем использует коллективный трактат «Гуань-цзы», в связи с

Античной Грецией - труд Аристотеля «Политика», «О душе», в дальнейшем внимание диссертанта привлекают труды Т.Мора «Утопия» и Т.Кампанеллы «Город солнца». Эпоха Возрождения в диссертации представлена трудами Н. Макиавелли, Новое время - работами Т. Гоббса и Ж.-Ж. Руссо. Среди привлекаемых диссертантом философских работ следует отметить «Дух позитивной философии» О. Конта, «Мир как воля и представление» А. Шопенгауэра, «Так говорил Заратустра» Ф. Ницше. Социологический и политологический контекст проблемы представлен трудами В. Парето, Г. Моска, Р. Михельса, историко-культурологический – трудами О. Шпенглера, А. Грамши и т.д. Автор достаточно хорошо ориентируется в современной зарубежной литературе по проблеме, о чем свидетельствует привлечение взглядов на элиту Р.Г. Дарендорфа, Р. Коллинза, А. Тойнби, Ю. Хабермаса, К. Ясперса. Современные отечественные изыскания по проблеме представлены именами В.А. Давыдова, С.Л. Гертнер, О.А. Логиновой, А.Г. Наронской и др. В целом можно заключить, что освещение истории изучения проблемы автору удалось провести на высоком научном уровне, может быть за исключением представления современного социокультурного дискурса трудами Ю.С. Довженко и В.Л. Иноземцева, работы которых датируются соответственно 1995 и 1999-2000 годами. А привлечение таких исследований, как «Интеллектуальная элита как субъект государственной идеологии в России» Кравец А.А. (2002); «Интеллектуальная элита в матрице современных цивилизационных изменений» Е. Г. Михайлевой (2007); «О подходах к исследованию интеллектуальной элиты России» Т.М. Жигановой (2009); «Формирование интеллектуальной элиты и человеческого капитала на основе закономерностей эффективной коммерциализации инноваций» Скобляковой И.В. (2019), не позволило бы категорически утверждать при формулировании проблемы исследования «практическое отсутствие в научной литературе комплексных фундаментальных исследований, выявляющих генезис, сущностные черты, роль и функции, выполняемые интеллектуальной стратой на современном этапе развития России» (стр.13, диссертация).

Несмотря на некоторое несоответствие предмета исследования, который должен уточнять и конкретизировать излагаемую проблему, заявленную в теме диссертации (предмет в диссертации предполагает «генезис и специфику функционирования интеллектуальной элиты современной России как социокультурного явления» (стр.13, диссертация), что довольно трудно принять в качестве уточнения «роли и места» интеллектуальной элиты в социокультурном пространстве» (как это говорится в теме) (стр.1)), другие элементы инструментария диссертации выглядят достаточно хорошо. Так, на хорошем научном уровне сформулированы цель и задачи исследования, его научная новизна, теоретическая значимость. Что касается практической значимости, то соглашаясь с его безусловной ценностью для будущего применения «при

разработке учебных пособий, подготовке спецкурсов, проведении семинарских занятий и практикумов по философии культуры, социальной антропологии, культурологии, политологии, социологии, интеллектуало- и интеллигентоведении, теории элит (элитологии), а также в методических разработках в области теории и истории культуры» (стр. 20, диссертация) хотелось бы узнать, где материалы диссертации уже нашли свое практическое применение. Ведь постулирование значимости в сослагательном наклонении уступает изложению в изъявительном.

Первая глава диссертации «ГЕНЕЗИС ИДЕЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ИХ РАЗВИТИЯ» достаточно подробно излагает понимание элиты в виде научного термина. Автор справедливо считает временем введения термина «элита» в научный оборот – конец XIX века, а возникновение идей об элите относит к 2,5 тысячам лет в прошлое: «Несмотря на то, что сам термин «элита» вошел в научный оборот лишь в конце XIX и утвердился в начале XX века, большинство современных исследователей элит утверждают, что 2,5 тысячи лет назад четко прослеживается рефлексия относительно этого феномена. И действительно сущностная природа выдающегося человека волновала философские умы уже на самых ранних этапах человеческой истории» (стр.22, диссертации).

В этой главе Аксенов П.В. для фиксации содержания термина «элита» предлагает синонимический ряд, состоящий из его производных, таких как «элитарный», «элитный», «эгалитарный». Каждый термин находит в диссертации обстоятельное обсуждение от выявления языкового значения до определения научного значения термина.

Вторая глава диссертации «МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ РОССИИ: КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ РАКУРС» начинается с обращения автора к проблеме категориального определения интеллектуальной элиты в социокультурной системе современности. Отдавая должное зарубежным исследователям элиты, Павел Викторович не находится в плену зарубежного элитоведения, а формирует представление об интеллектуальной элите на основе наиболее, с его точки зрения, заслуживающих доверие научных подходов к элите, существующих как в зарубежной, так и в отечественной науке. Автор диссертации последовательно рассматривает основные методологические подходы к изучению элиты, которые он определяет как структурно-функциональный и аксиологический. Особенность структурно-функционального подхода Аксенов П.В. видит в отнесении субъектов к элите на основе власти и влияния: «Согласно структурно-функциональному подходу, принадлежность к элите определяется фактом обладания конкретными индивидами реальной властью и влиянием, без строгой привязки к их интеллектуальным и морально-нравственным качествам. Такое понимание элиты наиболее распространено в современной науке, так как строго

регламентирует круг лиц в нее входящих, что представляется удобным для большинства исследователей» (стр.78, диссертация). Очень хорошо, что автор не остается в плену структурно-функционального подхода и движется к ценностному в понимании элиты. Однако, хотелось бы, чтобы автор не отказывал в этом и другим исследователям. Так, обратившись к анализу рассмотрения способов отнесения субъектов к элите, предложенных автором этого отзыва, Павел Викторович, обращаясь к автореферату моей диссертации, цитирует не сущностную часть моего понимания элиты, связанную с изучением культурных интересов элиты, а значит и представленности в них общечеловеческих, национальных культурных норм и ценностей, а мой анализ истории вопроса. Такое цитирование относит понимание мною элиты к сторонникам структурно-функционального подхода, в то время, как данный подход мною применен не к анализу элит, а места культурных интересов в общей структуре интересов региональной элиты.

Третью главу «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ЭЛИТА: СТРУКТУРА, РОЛЬ И ФУНКЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ» автор определяет как проектную и, основываясь на полученных результатах и выводах, предлагает набор из пятнадцати потенциальных и реально выполняемых интеллектуальной элитой функций. Часть идентифицированных функций, с одной стороны, в очередной раз подчеркивают концептуальную зрелость рецензируемой работы, а с другой – указывает на ее проектную и прогностическую направленность по формирующейся в России интеллектуальной страте. Во второй части главы диссертант, рассматривая социальные и культурные основания актуализации идеи интеллектуальной элиты в современной России, указывает одновременно на незавершенность ее формирования в качестве целостной социальной группы в отличие, например, от правящей или экономической элит. При этом выстроенная аргументация роли и значения элиты через характеристику отдельных ее представителей, входящих в состав иных типов элит, дает возможность проследить их влияние на ход и характер социокультурного развития России.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные идеи и обобщающие выводы.

В целом, диссертация П. В. Аксенова производит положительное впечатление, является оригинальным самостоятельным исследованием, в котором автор проделал значительную работу по глубокому теоретическому осмыслению, обобщению и научному анализу достаточно сложного феномена отечественной интеллектуальной элиты. А четкость в постановке задач, аргументация выдвинутых идей и новых положений, эффективное владение разнообразными научными методами и содержательная выверенность работы свидетельствуют о значительном личном вкладе автора в науку.

Вместе с тем при рецензировании диссертационного исследования, несмотря на все его указанные достоинства, представляется необходимым высказать ряд замечаний и вопросов к его автору.

1. На протяжении значительной части исследования присутствует определенное терминологическое сужение, некоторая выборочность при анализе понятий «интеллигенция» и «научная элита», хотя автор неоднократно апеллирует к ним как на протяжении всей работы, так и при их отдельном анализе и сопоставлении с «интеллектуальной элитой» в параграфе 2.2. (стр. 111-143, диссертация). Полагаем, что исследование в этой части могло носить более глубокий культурологический характер.

2. Для большей конкретизации проблемного поля исследования не мешало бы разделить и уточнить понятия «массы» и «среднего класса» с целью идентификации в этих слоях представителей интеллектуальной элиты применительно к современной России. Не отрицая проведенных П.В.Аксеновым демаркационных линий интеллектуальной элиты, интеллигенции и научной элиты в социокультурном пространстве современной России, отметим, что проблема оценки места и роли интеллектуальной элиты сложнее и носит более многоаспектный характер. Представляется, что социокультурное пространство и механизмы взаимодействия в нем не ограничиваются только указанными группами и примененными в рецензируемом исследовании теориями элит, а более сложны и многоплановы.

3. Требуется своего уточнения промежуточный вывод на стр. 64 «заслуга классиков теории элит состоит в том, что они смогли вычлениить объект и предмет в исследовании элит, превратили существовавшую до них "философию элиты" в собственно элитологию...». Хотелось бы напомнить автору, что «собственно элитология» возникла значительно позже, чем работы знаменитых итальянских классиков теорий элит рубежа XIX-XX веков. Автором термина «элитология», ставшего в дальнейшем отдельным научным направлением и впоследствии даже преподаваемой дисциплиной, стал выдающийся отечественный исследователь Г.К. Ашин, ряд работ которого также был использован в рецензируемом исследовании.

4. В работе недостаточно внимания уделено элитному образованию, хотя в имеющейся на сегодняшний день научной литературе этот вопрос является достаточно проработанным и чуть ли не основным при проведении подобного рода исследований. При этом автор при определении критериальных характеристик интеллектуальной элиты среди прочих выделяет именно элитное образование (стр. 85-87, диссертация). Знакомство с авторскими публикациями показывает довольно подробный и содержательный анализ этого вопроса в статье «Элитное образование как фактор формирования интеллектуальной элиты» (под №1 стр. 24 автореферат). Почему имеющиеся значительные наработки в полном объеме не попали на страницы диссертационного исследования, а лишь частично были вскользь упомянуты?

5. Интересно бы узнать мнение автора относительно идей биологического элитаризма (евгеники, генетики) применительно к объекту своего исследования, о которых также упоминается на страницах работы (стр. 32, 42, 184, диссертация), но которые не получают своего дальнейшего развития. Каковы перспективы такого ракурса исследования для культурологии? Уместна ли такая исследовательская направленность и будет ли она иметь свою обоснованность и эвристическую направленность?

Высказанные вопросы и замечания не носят принципиального характера, а лишь демонстрируют всю сложность материала, с которым столкнулся автор, они не умаляют основную достаточно смелую исследовательскую концепцию и не снижают высокой оценки всего диссертационного исследования.

Диссертация П. В. Аксенова оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам подобного рода, хорошо структурирована и содержательна, отличается оригинальностью и выверенностью своего терминологического и методологического аппарата, текст отличает грамотность изложения материалов и корректность приведения цитат. Поставленная в работе цель и задачи раскрыты, научные положения обоснованы, выводы логически аргументированы и свидетельствует о вкладе автора в развитие культурологического знания. Диссертация П. В. Аксенова является самостоятельным, цельным и законченным исследованием, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью, представляющим интерес для теории и истории культуры в контексте исследования сложных развивающихся культурных систем.

Автореферат и 11 публикаций, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рецензируемых ВАК РФ, с достаточной полнотой отражают содержание диссертации П.В. Аксенова, которое соответствует паспорту научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, а именно пунктам: 1.8. «Генезис культуры и эволюция культурных форм», 1.14. «Возникновение и развитие современных феноменов культуры», 1.21. «Традиционная, массовая и элитарная культура».

Все вышеизложенное дает основание кафедре культурологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» заключить, что диссертация «Интеллектуальная элита современной России: роль и место в социокультурном пространстве» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор Аксенов Павел Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры».

Отзыв подготовлен кандидатом культурологии (специальность 24.00.01 – теория и история культуры), доктором философских наук

(специальность 24.00.01 – теория и история культуры), профессором, кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» Светланой Леонидовной Гертнер.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», протокол №9 от «11» мая 2021 года.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры»

Адрес ведущей организации:

141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д.7.

Телефон: +7 (495) 570-04-77; факс +7 (495) 570-04-44

Адрес электронной почты: kanc@mgik.org

Сайт: <http://www.mgik.org>

Заведующий кафедрой культурологии
ФГБОУ ВО «Московский государственный
институт культуры», доктор философских наук
(специальность 24.00.01 – теория и
история культуры), профессор
Юрий Валентинович Китов

