

Отзыв на автореферат диссертации Грушицкой Марины Александровны «Рецепция импрессионизма в России и Германии рубежа XIX–XX веков», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

В своем диссертационном исследовании М.А.Грушицкая обращается к чрезвычайно важной теме, важной как в культурно-историческом, так и теоретическом аспекте. Несмотря на то, что импрессионизм (в первую очередь, конечно, как художественное направление) давно является предметом изучения в отечественной науке, до сих пор существует целый ряд не только недостаточно проясненных и спорных вопросов, но целых проблемных зон, особенно если речь идет не о живописном импрессионизме, где его критерии довольно четки и ясны, а об импрессионизме в литературе и особенно в музыке. В контексте социально-философском, ментально-психологическом, мировоззренческом или, иначе говоря, как феномен культуры импрессионизм вообще нечасто становился предметом отдельного и пристального наблюдения в отечественной гуманитарной науке, хотя в свое время (то есть на рубеже XIX-XX веков) это проблема являлась предметом острых и насыщенных дискуссий в художественных и интеллектуальных кругах. Таким образом, необходимость и актуальность данного исследования являются несомненными, но на первый план, как нам представляется, в этом контексте актуальности и научной новизны выходит методология исследования.

Культурологический подход (как в определенной степени обобщающий и синтезирующий довольно далеко отстоящие друг от друга гуманитарные дисциплины) может способствовать более полному рассмотрению многогранного феномена импрессионизма, равно как его восприятия разными национальными культурами. Автор диссертационного исследования «ограничивает» себя двумя национальными «импрессионизмами», что с одной стороны «конкретизирует» проблематику, но с другой стороны позволяют прийти к важным выводам в том числе и общего, теоретического характера. Выбор стран – России и Германии – нам представляется закономерным, интересным и плодотворным, поскольку в данных странах импрессионизм не выдвинулся в доминирующие или самодостаточные, цельные художественные направления, а примыкал к более «сильным» художественным явлениям или растворялся в том «плюрализме» стилей, о котором также пишет диссертант. Эти важные особенности бытования импрессионизма в национальных культурах, на наш взгляд, в достаточной мере проанализированы автором исследования и в достаточной мере отражены в автореферате. Более того, автору удалось показать, что нового и особенного привнесли «русское» и «немецкое» восприятие импрессионизма в теорию

или, если угодно, философию импрессионизма. Правда, автору диссертационного исследования, на наш взгляд, следовало бы смягчить некоторую резкость и безапелляционность иных обобщающих формулировок, которые могут быть с легкостью поставлены под сомнения, или прибегнуть к уточняющим пояснениям. Так, например, М.А.Грушницкая пишет: «В России импрессионизм определялся как течение, основанное на символизме, а в Германии он считался крайней формой натурализма», но достаточно вспомнить, что дискуссия в пространстве художественной и литературной критики об импрессионизме или импрессионистичности прозы и драматургии А.П.Чехова происходила преимущественно в рамках реалистической поэтики. Если говорить о немецкой литературе, то упоминаемый в автореферате Р.Демель, к примеру, отнюдь не чурался символистской поэтики, хотя, безусловно, берлинский натурализм (Гольц, Шлаф) были близки к точке зрения на импрессионизм как «крайнюю форму натурализма».

В целом автореферат выдержан в стилистически корректной форме. В своих примерах и аргументах, промежуточных выводах и конечных умозаключениях автор диссертации убеждает нас в тех положениях, которые выносит на защиту. Сами положения, выносимые на защиту, представляются нам корректно и точно сформулированными, отражающими суть данного исследования. Результаты, которым приходит автор, безусловно, способствуют расширению наших представлений о бытовании импрессионистических тенденций в искусстве (и шире - культуре) России и Германии.

Структура диссертации, как она отражена в автореферате, логична и продуманна. Автореферат в полной мере и объеме отражает содержание и структуру работы. Таким образом, автореферат диссертации соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода.

Проклов Илья Николаевич,
кандидат филологических наук (10.01.03 –
Литература народов стран зарубежья (литература
народов Европы и Америки), старший научный
сотрудник Сектора искусства стран Центральной
Европы ГИИ.

Федеральное государственное бюджетное
научно-исследовательское учреждение
«Государственный институт искусствознания» (ГИИ)

<http://sias.ru>

Почтовый адрес: 125009, г. Москва, Козицкий
переулок, д. 5

Контактный телефон: +7(929) 698-05-07,

e-mail: proklov@gmail.com

«15» апреля 20__ г.

Подпись И.Н. Проклов
Удостоверяется: Нач. С.С. Морозов



/С.С. Морозов Е.Е./