

Отзыв

на диссертацию по теме «Генезис и трансформация деятельности церковных музеев Сибири по сохранению православного наследия»

Алексеевой Ларисы Сергеевны

Специальность 24.00.03 – Музееведение, консервация

и реставрация историко-культурных объектов

представленную на соискание учёной степени

кандидата культурологии

Исследование Алексеевой Ларисы Сергеевны «Генезис и трансформация деятельности церковных музеев Сибири по сохранению православного наследия» является актуальным, своевременным и значимым в современных политических, социальных, экономических условиях.

В последние десятилетия в России наблюдается существенный рост религиозности общественного сознания, в связи с чем, возрастает интерес населения к церковным традициям, обрядам, сакральному, природному, материальному и нематериальному наследию. Этот интерес проявляется в росте численности православных храмов, церковных музеев, диверсификации форм и методов работы с населением, расширении культурно-познавательного, религиозного туризма, паломничества.

В настоящее время практически, в каждом храме имеются импровизированные уголки, представляющие его историю, коллекции артефактов, которые в дальнейшем преобразуются в «музеи», хотя таковыми, в силу отсутствия многих необходимых условий не являются. На территории храмов устраиваются уголки отдыха, проводятся массовые театрализованные мероприятия, привлекающие туристов и гостей, как крупных городов, так и мелких населенных пунктов.

Тем не менее, нет законодательных норм и рекомендаций по использованию объектов культурного наследия РПЦ, расположенных на территории храмов, их музеев или прилегающих к музею ландшафтов.

Социокультурная деятельность, проводимая в церковных музеях, никем не контролируется, и зачастую проводится священнослужителями, не имеющими не только специального, но и высшего образования.

Интегративный характер объектов природного, материального и нематериального наследия, находящихся на территории храмов требует учета, внесения изменений в действующее законодательство и соответствующих научных обоснований и соблюдения элементарных норм функционирования.

Научную новизну, теоретическую и практическую значимость данной работы усиливает недостаточная степень изученности поднимаемых вопросов, необходимость их переосмысления с целью изыскания возможностей использования исторического опыта в современной социокультурной ситуации.

Актуальность исследования усиливается в связи с отсутствием достоверной, достаточно полной информации об объектах церковной православной культуры, недоступность (закрытость) государственных архивов, даже архивов церковных музеев.

Значимость исследования подтверждается многочисленными фактами, имеющими место в туристической отрасли, когда туроператоры и экскурсоводы зачастую подменяют научную информацию об объектах культурного наследия РПЦ сомнительными сведениями, легендами собственного сочинения, не имеющими ничего общего с подлинной историей. Встречаются факты грубейшего искажения исторических сведений о событиях, связанных с деятельностью священнослужителей, интерпретацией раритетов, представленных в экспозициях и выставках церковных музеев.

Исследование соискателя Алексеевой Ларисы Сергеевны помогает разобраться во многих процессах, происходящих РПЦ связанных с сохранением наследия в храмах, церковных музеях, открывает новые

возможности для изучения, сохранения, популяризации церковного достояния, его воспроизводства и передачи следующим поколениям.

Автор убедительно показывает возросший в последние десятилетия интерес исследователей: историков, культурологов, музееведов, этнологов, философов к исследуемой проблеме. Во многом это обусловлено не только научной актуальностью данного вопроса, но и прикладными интересами активно развивающейся индустрии религиозного и паломнического туризма. Хронологические рамки диссертационного исследования автором определены в два неполных века. Список выявленных и привлеченных научных работ исследователей достаточно широк – 467, от «Древлехранилища» М. П. Погодина до современных общероссийских и региональных трудов исследователей, что свидетельствует о кругозоре и начитанности соискателя.

Привлечены подлинные раритеты, изданные в конце XIX - начале XX веков. Исследование базируется на достаточно обширном корпусе источников. Особо следует выделить выявленные автором и впервые вводимые в научный оборот документы органов церковной власти и управления РПЦ: указы, распоряжения и определения Святейшего Синода, Предстоятелей РПЦ, материалы Поместного и Архиерейского соборов, «Журналы заседаний Священного Синода».

Представляют ценность привлеченные соискателем делопроизводственные материалы церковных музеев в виде планов и отчетов, протоколов, тематико-экспозиционных планов и книг поступлений музейных предметов, актов приема предметов. Автором изучены официальные сайты и web-страницы Московской Патриархии, более трехсот епархий, духовных образовательных учреждений, более пятисот храмов, монастырей и церковных музеев.

К заслугам соискателя необходимо отнести интервью автора с представителями духовенства, руководителями и посетителями церковных музеев. В процессе исследования активно привлекались электронные источники.

Следует подчеркнуть не только солидный объем выявленных материалов, но и скрупулезность в работе с разнообразными источниками, которая проявляется в сочетании источниковедческого анализа с убедительной их интерпретацией.

Цель и задачи исследования детерминированы проблемой, объектом, предметом и целью исследования. Структура работы логична, подчинена достижению поставленной цели.

Основные результаты исследования, а также имеющиеся в тексте диссертации выводы убедительны и аргументированы.

Как нам представляется, диссертанту удалось, широко используя опубликованные и неопубликованные источники, раскрыть причинно-следственные связи сложного процесса становления церковных музеев в новых исторических условиях и обозначить их место в развитии музейного дела России, выявить способы и механизмы адаптации церковного музея к условиям меняющейся социальной реальности.

Следует отметить современный методологический арсенал исследования, позволивший расширить теоретический базис исторической музеологии. Используя общенаучные, исторические и специальные методы, автор уверенно демонстрирует их применение в качестве инструментария культурологического исследования.

В первой главе автором исследования представлены этапы и причины формирования церковного музея (§1.4). Оправданным является то, что автор, обращаясь к вопросу генезиса церковного музея, не ограничивает себя территорией сибирского региона. Динамика развития современной сети церковных музеев подтверждается собранными диссертантом сведениями о существующих на территории России церковных музеях (том 2, приложения). Собранная информация также позволила уточнить профильную классификацию группы церковных музеев, которая, на современном этапе расширена за счёт включения в её состав монографических и узкопрофильных музеев (§1.2, с. 39).

Необходимо отметить осуществленный автором обзор термина «церковный музей», что позволило выявить специфическую особенность церковных музеев, заключающуюся в миссионерской и катехизаторской деятельности, которая способствует формированию у посетителей православной картины мира (§1.2, с. 46).

ГЛАВА II. «Современные тенденции деятельности церковных музеев Сибири является, на наш взгляд, наиболее значимой и интересной».

В параграфе 2.1. «Деятельность Русской православной церкви по сохранению православного наследия в Сибири в XIX – начале XX веков» представлены первые церковные музеи, организованные на территории Сибири. Автор объясняет причины их малочисленности, рассказывает о сотрудничестве с церковными и светскими музеями, участии в престижных выставках, посвященных 300-летию Дома Романовых, их популярности в Центральной России. Значительное внимание уделено их основателям.

В параграфе 2.2 «Становление и развитие церковных музеев Сибири на современном этапе» обозначены основные тенденции развития церковных музеев Сибири. Автору удалось представить разностороннюю деятельность церковных музеев на современном этапе.

В параграфе 2.3. «Сохранение и трансляция наследия Русской православной церкви в контексте идеи «живого музея» П. А. Флоренского» соискатель проводит исследование опыта деятельности по актуализации православного наследия церковными музеями Сибири. Автор выделяет типы церковных музеев по критерию реализации концепции «живого музея» П. А. Флоренского: 1) «живые музеи» – средовые музеи, которые актуализируют материальное и нематериальное православное наследие в развитии; 2) музеи, «тяготеющие к живому музею» – музеи на территории храмовых и монастырских комплексов, прежде всего, сохраняющие движимые объекты культурного наследия и сочетающие при этом богослужebную деятельность;

3) учреждения музейного типа, реализующие преимущественно экспозиционно-выставочную деятельность.

В Заключении подводятся итоги исследования. Результаты исследования показывают, что современные церковные музеи являются преемниками дореволюционных церковных музеев, одной из главных задач которых является выявление, сохранение и трансляция православного наследия. Результаты исследования показывают, что автор в совершенстве владеет навыками организации проведения научно-исследовательской работы.

Тем не менее, при положительной оценке результатов исследования, необходимо отметить некоторые недостатки:

1. Становление деятельности церковных музеев проходило через разнообразные формы, что очень хорошо отмечено в исследовании соискателя: - церковно-археологический кабинет - древлехранилище – церковное древлехранилище - музей – церковный музей – хранилище коллекций – епархиальный музей – живой музей - музейные площадки – духовные центры- приходские музеи- ведомственные музеи – мемориальные музеи – частные церковные музеи. При этом, автор не дает характеристики всех этих типов музеев, не поясняет их отличие и сходство.
2. Результаты анкетного опроса руководителей церковных музеев, священнослужителей нужно было бы представить в оцифрованном виде в Приложении, а не указывать, что они хранятся в личном архиве Л. С. Алексеевой.
3. Достаточно часто соискатель опирается на выводы исследователей, при этом, не поясняя свою позицию.
4. Имеются погрешности в библиографическом описании научной литературы и источников.

Например:

396. Тарасова, В. А. Духовные академии в России в конце XIX -начале XX в. : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / **Вера Александровна Тарасова**

(Тарасова Вера Александровна). –Москва, 2002. –305 с. Текст :
непосредственный.

398. Герскова, А. А. Общественная и просветительская деятельность священнослужителей в приходах во второй половине XIX –начале XX в. (на примере Енисейской губернии) / А. А. Герскова. –Текст : непосредственный // Известия Алтайского государственного университета. –2010. –№ 4-2. –С. 215–217. Описка

421. Флоровский, Г., прот. Богословские отрывки / протоиерей Г. Флоровский. –Текст : непосредственный // ВРЗЕПЭ. –1981–1982. –№ 105–108 –С. 193–194.

424. Харлова, М. Л. Памятники иконописи в составе частных коллекций. Конец XIX –первая треть XX века : дис. ... канд. на соискание ученой степени искусствоведения: 17.00.04 / Харлова Марина Львовна. –Санкт-Петербург, 2009. –245 с. Не сокращается

440. Чувилова, И. В. Классификация музеев и проблемы наследия / И. В. Чувилова. –Текст : непосредственный // Музей. –№ 5. –2009. –С. 20–25. Музей. –2009. – № 5. – С. 20–25.

441. Чукова, И. М. Государственно-правовая охрана церковных памятников старины в дореволюционной России : специальность: 12.00.01 «Теория и история права и государства» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Илга Михайловна Чукова. –Нижний Новгород, 2006. –196 с. –Текст: непосредственный.

Чукова Илга Михайловна

448. Шулепова, Э. А. Музеефикация памятников как механизм использования культурного наследия в регионе : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : диссертация на соискание ученой степени доктора культурологии / Шулепова Элеонора Александровна. –Москва, 1998. –292 с. –Текст : непосредственный.

449. Щербина, Е. В. Экспонирование богослужебных предметов на выставках музеев Московского Кремля / Е. В. Щербина. –Текст: электронный // Святые и святые северорусских земель (по материалам VII научной региональной конференции) / Составитель Н. И. Решетников. –Каргополь, 2002. URL : <https://www.booksite.ru/localtxt/svi/aty/nor/thr/uss/kih/zem/yel/39.htm> (дата обращения: 15.05.2020). составитель с маленькой буквы

Интернет –ресурсы

462. Киевская духовная академия и семинария Текст : электронный // Киевская духовная академия (Московский Патриархат): [официальный сайт]. –Киев, 2021. –URL: <http://kdais.kiev.ua/arheologichniy-myzei> (дата обращения: 15.03.2021).

463. История мемориального научно-просветительского центра «Бутово» Текст : электронный // Мемориальный научно-просветительский центр «Бутово» :

[официальный сайт].—Бутово, 2009 –2021. –URL: <http://butovo37> (дата обращения: 15.03.2021). Электронные ресурсы должны быть в общем списке по алфавиту. Они и были представлены в общем списке, а этот список (с № 462) почему-то представлен отдельно.

5. Предмет исследования сформулирован, на наш взгляд, некорректно – должен отражать название, тогда и структура исследования должна была бы выглядеть несколько иначе.

6. Автор достаточно часто сбивается с основной темы, переходя к характеристике деятельности православных храмов, древлехрамисщ.

7. В Приложение 4. приведены данные о наличии музеев в епархиях. При этом нет ссылок на источники. Автор объясняет, что включены для характеристики лишь «крупные музеи», не поясняя, какие, по его мнению, музеи считаются крупными.

8. Автор путается в определении территориальных рамок исследования – Музеи Сибири или музеи Сибирского Федерального округа. В приложении определяет границы СФО (Страница 57, Приложение В). В чем же будет отличие?

9. Можно ли назвать церковным живым музеем комплекс Острова Патмос, расположенный на окраине села Чемал в Горном Алтае, на территории храма Иоанна Богослова, который является востребованным туристическим объектом. Имеются ли подобные объекты в других регионах Сибирского Федерального округа?

Представленные замечания, не меняют высокой оценки работы соискателя. Опубликованные Л. С. Алексеевой научные статьи соответствуют теме исследования.

Диссертационное исследование Ларисы Сергеевны Алексеевой, несомненно, является актуальным, глубоко содержательным, выполненным на достаточно высоком профессиональном уровне, имеющим большое теоретическое и практическое значения для изучения истории церковных музеев СФО, а также для создания объективной и многогранной картины

