

Минобрнауки России
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Сыктывкарский государственный университет
имени Питирима Сорокина»
(ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»)
Октябрьский пр-кт, д. 55, г. Сыктывкар,
Республика Коми, 167001
Телефон: (8212) 39-03-08

Факс: (8212) 39-04-40, e-mail: ssu@syktsu.ru

ОКПО 02069547 ОГРН 1021100507230

ИНН/КПП 1101483236/110101001

20.05.2022 № 44-03/11889
На № _____ от _____



УТВЕРЖДАЮ:

Ректор СГУ им. Питирима Сорокина

О. А. Сотникова

д-р пед. наук, доцент

«20» 05 _____ 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» на диссертационное исследование Усова Алексея Александровича «Жилище в геокультурном пространстве Русского Севера», предоставленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры (культурология)

Тема жилища в гуманитарных исследованиях хорошо изучена как специалистами в отдельных науках (этнография, история и др.), так и в комплексных исследованиях, однако, зачастую жилища исследуются как отдельные элементы, прежде всего, материальной культуры без связи с окружающим географическим и культурным ландшафтом.

Рецензируемая диссертация Усова Алексея Александровича посвящена пространственному изучению культуры, рассмотрению жилища как концепта в классической триаде «природа-человек-культура». Как справедливо отмечает автор исследования, жилище необходимо рассматривать как неотъемлемую часть природного и культурного пространства, поскольку именно дом упорядочивает и структурирует его. Диссертационная работа органично развивает концепцию сакральной географии геокультурного пространства субарктических и арктических

территорий России, предложенную поморской семиотической школой Н. М. Терехина, в том числе благодаря анализу собственного полевого материала автора. Избранная исследователем тема является актуальной также в рамках проблемы сохранения культурного наследия и осмысления преемственности в контексте происходящих социокультурных процессов в современном мире (глобализации и глокализации), что свидетельствует о значимости данного культурологического исследования.

Диссертационное исследование имеет четкую структуру и включает в себя введение, две главы, разделенные на семь параграфов, заключение, список источников и литературы, а также приложений. Параграфы в логичной последовательности раскрывают аспекты в соответствии с поставленными задачами работы и завершаются выводами.

Во введении исследования правомерно определены объектно-предметные связи, сформулирована проблема исследования, обозначены территориальные и хронологические рамки, источниковая база исследования, представленная оригинальными полевыми материалами автора. Указано, что использованы материалы, полученные от 71 информанта из шести поселений Онежского Поморья (Архангельская область) (с. 17, диссертация).

Автором также раскрыта практическая и теоретическая значимость исследования. В практической значимости в целом отражены основные рекомендации по использованию научных выводов исследования, а именно в практиках туризма, культурных индустрий, для решения проблем этнокультурного брендинга территории.

Основной целью диссертационной работы автор определил как «на материале Онежского Поморья выявление структуры и семантики народного жилища в семиосфере культурного ландшафта Русского Севера» (с. 14, диссертация), для решения которой соискателем выдвинуты шесть последовательных задач. Положения, выносимые на защиту, аргументировано обоснованы.

В своей работе автор опирается на многочисленные труды как давно признанных отечественных и зарубежных исследователей, так и на новейшие работы в области сакральной географии и пространства культуры. Проведенный автором анализ литературы позволил выявить существенный пробел в изучении жилища на Русском Севере, который частично восполняется благодаря данному исследованию.

Научная новизна диссертации определяется тем, что помимо введения в научный оборот новых источников по крестьянскому хозяйству и быту Онежского Поморья, автор провел исследование культурного ландшафта территории на основе семиотического анализа, за счет полученных новых данных, определил роль жилища в формировании культурного пространства и выявил преемственность в приемах орнаментации крестьянского жилища Онежского Поморья.

В первой главе диссертационного исследования «Геокультурное пространство Русского Севера как система: возможности и мера семиотической интерпретации» представлен последовательный анализ севернорусского культурного ландшафта как специфического природно-архитектурного ансамбля, формирующегося в результате преодоления диалектического противоречия Природы и Культуры в результате преобразующей деятельности человека. Глава разделена на три параграфа. В целом главу можно определить как теоретическую, хотя во втором и третьем параграфе помимо теоретических и методологических основ уже рассматривается конкретный полевой материал Онежского Поморья.

В первом параграфе «Триада “природа–человек–культура” как теоретико-методологическое основание комплексного исследования культурного ландшафта» автором осмыслена специфика геокультурного пространства Русского Севера как символического единства человека, природы и культуры, в пределах которого формируется и существует традиционное жилище.

В параграфе последовательно показано, что в традиционной культуре жилищу отводится важная роль, поскольку это не просто материальный объект, но один из ключевых символов культуры, так как невозможно свести понимание дома только к его конструкции. Как справедливо отмечает автор, жилище – это

комплексное понятие, онтологические основания которого коренятся во взаимосвязи материальных и духовных (в аксиологическом, семантическом и даже мифопоэтическом смысле) аспектов Природы и Культуры. Поэтому так важно комплексное изучение жилища, без отрыва от ландшафта, природно-климатических условий, человека и культуры. В параграфе дается определение понятия «геокультурного пространства», базовым элементом которого автор считает культурный ландшафт и анализирует его генезис и структуру, а также изменения в научном осмыслении термина.

Но основной темой параграфа является анализ символического пространства Севера. Данный анализ очень подробен, что, несомненно, необходимо для раскрытия основной темы диссертационного исследования.

Второй параграф «Культурфилософский и функционально-прагматический подходы к определению семантики природного пространства Русского Севера» связан с анализом природного пространства как текста, который автор считает фактором формирования этнического характера и менталитета жителей региона (поморов). В параграфе автор показывает, что в зависимости от избранного подхода к осмыслению пространства культурный ландшафт и архитектура воплощают в земных формах или меру человеческого микрокосма и «цитируемой» им красоты природы или же образ метафизического «Града Божьего». Именно в этом параграфе автор разбирает понятие Русского Севера, территориальные границы, особенности климата, отмечает, что в целом этот регион не является единым пространством, отличается разнообразием и поэтому обосновывает выбор территории Онежского Поморья для дальнейшего анализа, при этом отмечая, что это лишь часть Русского Севера, со своими особенностями (климат, ландшафт, историко-культурная составляющая).

В третьем параграфе «Дом и двор в доместицированном пространстве северной деревни на примере Онежского Поморья» рассматривается синтез элементов культурного ландшафта, воплощённый в масштабном природно-архитектурном ансамбле сельских исторических поселений. При этом автор четко определяет, что под ансамблем традиционного поселения в данной работе

понимаются не только отдельные дома и постройки, а вся архитектурно-пространственная организация сельского поселения. В параграфе показана особенность северных поселений, где человек в процессе сведения («упаковки») культурного ландшафта к «простейшему образцу», скорее не сворачивает, а разворачивает пространство, поскольку деревня – это компактная модель, которая медленно вырастает из одного двора-усадыбы, одного дома. Автор последовательно показывает, что пространство деревни как совокупности артефактов (в том числе архитектуры), традиций, носителей топонимов – является частью области соприкосновения культуры и географического пространства – семиосферы. Деревня структурирует и упорядочивает природу, а сам дом – это структурирующее начало деревни и проекция структуры мироздания.

Вторая глава диссертационного исследования «Семиотика дома в традиционной культуре и современности: образ, символ, ритуал» посвящена анализу дома как модели мирового пространства. Глава разделена на четыре параграфа.

В первом параграфе «Северный строительный хронотоп» раскрыта проблема выбора места и времени строительства традиционного жилища. В параграфе показано, что для традиционной культуры при выборе пространственно-временных координат будущего дома характерно символическое воплощение еще не существующего дома в специфических кодах семиосферы. Автор отмечает, что в Онежском Поморье за последнее столетие мифопоэтическое и религиозное сознание местного населения было подвержено серьезному изменению, выбор временных и пространственных координат для дома стал подчиняться утилитарным задачам. Для подкрепления данного вывода автором приводятся конкретные материалы, связанные с информацией, полученной в ходе опросов жителей поселений Онежского Поморья (села Малошуйка, Пурнема, Ворзогоры).

Второй параграф «Знаковая структура северной природы: выбор строительных материалов» посвящен масштабной «северной экософии». В параграфе автор справедливо отмечает, что на Русском Севере основным строительным материалом является дерево, из бревен возводились традиционно

практически все постройки, не только изба, но также хозяйственные постройки, храм. Автор разбирает достоинства и недостатки этого материала для обоснования вывода о том, что мировоззренческие установки крестьян завесили именно от леса и выбора древесины как основного строительного материала, который и определил культурный код Русского Севера. Также автор отмечает, что важное место занимала сакральная сторона жизни крестьянина, особая культура строительной обрядности. В качестве примера приводятся табу, наложенные на использование в качестве строительного материала деревьев, вписанных в культурный ландшафт, например, в сакральных местах (кладбище, священная роща, могила). В параграфе также приведены сведения информантов из населенных пунктов Онежского Поморья, которые показывают, что выбор места для заготовки строительного леса был обусловлен расположением поселения. Автор полагает, что процесс выбора места, времени и конкретных пород деревьев в Онежском Поморье может быть обозначен в общих чертах, как пример масштабной «северной экософии». Этот процесс можно отнести к одной из важнейших констант, раскрывающих специфику взаимоотношений между природой, человеком и культурой в рамках генезиса культурных ландшафтов Русского Севера.

В третьем параграфе «Строительная обрядность и современная практика возведения традиционного жилища» проанализирована последовательность строительства севернорусского комплекса дома-двора. Этот процесс сложный, многоплановый, но центральным в нем является процесс возведения дома, который символически сопричастен акту восстановления космического порядка, воспроизведения архетипической модели Первого Дома. Строительство рассматривается как сакральное упорядочивание пространства, его структуризация. Физическое пространство в момент строительства начинает существовать одновременно и в профанном, и в сакральном времени. Культурный ландшафт в момент совершения ритуалов строительной обрядности обнажается во всей своей полноте, обеспечивая максимальное сближение вещного и природного мира и связанного с ними пространства смыслов. В параграфе последовательно раскрываются этапы строительства и строительной обрядности:

жертвоприношение, установка первого (окладного) венца сруба, укладка матицы, подведение дома под кровлю. Также в параграфе показана трансформация обрядности на современном этапе, зафиксированная в Онежском Поморье.

Четвертый параграф «Дом как рукотворная модель традиционной культуры» посвящен дому отражающему космос севернорусской традиционной культуры. Автор полагает, что в традиционной системе человек оказывается соразмерен дому – дом культурному ландшафту – освоенный природный ландшафт с домом – символическому Космосу. Жилое пространство, как место повседневного постоянного существования человека, обладает самой устойчивой структурой. В параграфе приводится анализ вертикальной структуры крестьянского дома: крыши, жилого помещения, подвала. По мнению автора, дублирование модели мира претворяется в традиционном жилище также во внутреннем убранстве и немногочисленных элементах интерьера. Горизонтальная структура жилища в параграфе проанализирована с точки зрения концепции «мировых кругов». При этом отмечено, что полноценная трехчастная горизонтальная композиция на севере явление достаточно позднее. Автор делает вывод, что горизонтальный и вертикальный планы традиционного крестьянского дома характеризуются многократным повторением дублирующих друг друга трехчленных пространств. Именно это обеспечивает устойчивое положение дома в мироздании, его сопричастность природному и культурному (градостроительному) началу. Конструкция дома повторяет тело человека и «тело мира», претворяясь в образе микрокосмоса – универсальной модели, сообразной каждому из элементов триады «природа–человек–культура».

Диссертация завершается заключением и списком литературы, содержащим 112 наименований. Приложения к диссертации содержат сведения об информантах, план дома-двора (с. Пурнема, Онежский район).

В целом можно оценить положительно содержание данного исследования и его теоретико-методологическую базу.

Вместе с тем, представляется необходимым высказать ряд замечаний и предложений:

1. Встает вопрос об уместности рассмотрения жилища в геокультурном пространстве Русского Севера только на материалах Онежского Поморья. Автор исследования отмечает, что данная территория отличается высокой репрезентативностью (обращаясь к этому даже в заключении), но не обозначает, как показатели этой территории соотносятся с культурным пространством Русского Севера. При этом во второй главе автор сам же указывает, что территория Русского Севера не отличается единством.
2. Во введении было бы уместно раскрыть понимание автором и другими исследователями такого многопланового и неоднозначного понятия как Русский Север. Автор подробно останавливается на этом вопросе во втором параграфе первой главы, но несомненно было бы не лишним кратко остановиться на этом вопросе и во введении, например, в разделе территориальные рамки исследования.
3. Обращает на себя внимание некорректная формулировка научной новизны исследования (пункт 1, с.18, диссертация).
4. Можно также отметить, что диссертацию несомненно украсил бы визуальный материал. В приложении могли бы быть представлены фотографии автора (или архивные материалы), связанные с домостроительством Онежского Поморья, тем более, что автором проводились «схематические обмеры и фотофиксация» в ходе экспедиций (с. 17, диссертация).
5. В приложение было бы уместно также поместить хотя бы часть материалов, связанных с работой с информантами, например, форму анкетирования, о котором диссертант пишет в разделе, посвящённом источниковой базе (с.17, диссертация).
6. В главах обращает на себя внимание не всегда корректное использование литературы (так, в списке литературы отсутствуют методологически важные для данного исследования труды Вяч. Вс. Иванова).
7. Необходимо также отметить, что автореферат диссертации не в полной мере отражает основное содержание диссертации. Часть автореферата,

посвященная раскрытию содержания глав и параграфов, в объеме уступает части, связанной с введением, в результате чего некоторые части диссертации, выводы, конкретные данные, в полной мере представленные в самом исследовании, слабо отражены в автореферате.

Следует отметить, что перечисленные замечания и рекомендации не снижают общего положительного впечатления от проведенного исследования и могут стать предметом дискуссии на защите.

В целом диссертация А.А. Усова представляет собой самостоятельное научное исследование на актуальную тему, обладающее новизной, теоретической и практической значимостью и вносящее вклад в изучение вопросов культурного ландшафта.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов исследования определяются комплексным изучением темы исследования и разноплановой источниковой базой, в том числе собственными полевыми исследованиями. Основные результаты работы отражены в 13 публикациях в научных журналах, из которых 7 в журналах, рекомендованных ВАК РФ, в том числе 1 в издании с международным индексом цитирования. Убедительности сделанным выводам придает факт их апробации на конференциях регионального, всероссийского и международного уровня.

Диссертационная работа Усова Алексея Александровича «Жилище в геокультурном пространстве Русского Севера» соответствует требованиям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, в ред. Постановления Правительства РФ от 26.05.2020 г. № 751), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры (культурология).

Отзыв на диссертационное исследование подготовлен кандидатом культурологии, доцентом Волокитиной Надеждой Александровной, рассмотрен и утвержден на расширенном заседании кафедры культурологии и педагогической

антропологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» 12 мая 2022 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой культурологии и педагогической антропологии,
ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»,
д-р филолог. наук, профессор
Людмила Викторовна Гурленова

 (Л.В. Гурленова)

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» (ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»)

Почтовый адрес: 167001, Северо-Западный федеральный округ, Республика Коми, г. Сыктывкар, Октябрьский пр., 55

Адрес электронной почты: ssu@syktsu.ru

Официальный сайт: <https://www.syktsu.ru/>

